

Geacht college, geachte raadsleden, geachte aanwezigen.
Namens Dorpsraad Rondom de Plassen, die de belangen behartigt van de inwoners van Langeraar en Papenveer, wil ik u graag het volgende mee geven.

Complete nieuwbouw van een complex met stallen van bijna 100 meter lang en 70 meter breed, zijmuren van 4 meter, daken tot 7 en een halve meter, mestsilo's van 8 meter. Intensieve veehouderij in het open landschap, in het hart van de kostbare, weidse Vierambachtspolder, vanuit alle windrichtingen van verre te zien.

Mag dat? Nee natuurlijk niet zult u zeggen, in geen enkel plan van Kaag en Braassem wordt de vestiging van nieuwe, intensieve veehouderij mogelijk gemaakt.

Als het aan het college ligt, komt dit complex er wél te staan.
Precies dezelfde tekening maar dan onder de noemer: 'verplaatsing en uitbreiding van een bestaand bedrijf'. De heer Kroes moet weg uit de kern van Woubrugge, op de achterlaatlocatie komen max. 35 nieuwe woningen. En dan mag het ineens wel. Het 'bestaande bedrijf' mag groeien van 0.2 hectare naar 1.8 hectare aan de Kruisweg en uitbreiden van 1.160 naar maximaal 3.693 varkens. Een groei van 218%! Dit is geen uitbreiding meer maar een compleet nieuw bedrijf en in feite volledige nieuwbouw.

Hoe je het ook noemt: het effect blijft hetzelfde: in het hart van de weidse, open Vierambachtspolder komt een varkenshouderij met een toegestaan bouwvlak van 18.000 m².

Een volstrekt niet-grondgebonden bedrijf dat -in tegenstelling tot akkerbouw en melkveehouderij- helemaal niets bijdraagt aan het landschap: dieren komen niet buiten, er wordt niets geteeld /gemaaid, alleen maar grote stallen neergezet.

Het toelaten van dit industriële complex valt niet te rijmen met de samenwerkingsverbanden van Kaag en Braassem binnen de regio: Van het LOP tot de Regionale Stuurvisie Holland Rijnland, van het Groene Hart tot het Groenblauw Netwerk: belangrijk speerpunt is: 'behoud van het open landschap'.

Toelaten van dit complex is een ontwikkeling in negatieve zin en zet de deur open voor nog meer negatieve ontwikkelingen. Wat als elke gemeente ontheffingen gaat regelen? Ruimte is er immers genoeg in de polder...maar die is er alleen maar omdat we er zo zuinig op zijn.

Waarom dit opofferen voor economisch gewin van een eenmansbedrijf dat, zo vër mogelijk weg uit Woubrugge, al is het op het randje, kennelijk per se binnen de gemeentegrenzen moet blijven?

In het hele proces rond het afgeven van de ontheffing, is er alleen maar oog voor het belang van Kaag en Braassem, terwijl het complex tegen de gemeentegrens van Nieuwkoop komt te liggen, op circa 1 km van Ter Aar. Ja, zegt wethouder Haarman, "Optisch valt het nieuwe bouwvlak weg achter Van Wijk". "En achter de laanbeplanting van de N446". "Er is rekening gehouden met de verkavelingsstructuur".

Maar dit geldt allemaal niet vanuit Ter Aar en Langeraar bezien. Daar valt het bouwvlak optisch niet weg achter Van Wijk want het ligt er voor, bestaat de

laanbeplanting uit knotwilgen, liggen de kavels in de andere lengterichting, haaks op die van Woubrugge, Zelfs een heel bos om het complex zou de ruimtelijke ordening niet verbeteren, de waarde van het gebied zit 'm juist in het open landschap, het is een droogmakerij.

Nee, we hoeven ons geen zorgen te maken over de heersende wind met emissies en gezondheidsrisico's die altijd richting Ter Aar en Langeraar waait. Ook niet over de schoolfietsroute die de oprit naar het bedrijf kruist. En ook niet over de gezondheid van de paarden van de drie naastgelegen pensionstallen..

Dat blijkt ook tijdens de behandeling van ontheffing door Provinciale Staten waar de bereidheid om in deze zaak de versie van Kaag en Braassem en Gedeputeerde Staten aan te nemen opvallend groot is. De meeste bezwaren in de zienswijzen komen niet aan de orde of worden gebagatelliseerd. Op de juridische aspecten die wethouder Platen van Nieuwkoop aanhaalt, komt geen reactie.

'De ruimtelijke afweging' wat betreft de Kruisweg beoordeelt men kennelijk aan de hand van twee overzichtplaatjes vanuit de lucht, of men vindt het wel prima zolang het aan de 2 ha norm voldoet. De bouwtekeningen met maatvoering zijn door Provinciale Statenleden niet gezien en zitten ook niet bij de bijgevoegde stukken van de vergadering. Dat is trouwens vanavond ook het geval.

De tendens: verplaatsing is mogelijk en minder mensen krijgen last van geurhinder. Discussies over de gevaren voor de gezondheid van mens en dier worden niet gevoerd. Dat heeft de gemeente al gedaan, stelt Gedeputeerde Staten. Maar ging dat wel op basis van de juiste feiten?

De heer Beekhuizen, arts en woonachtig in Langeraar, meldt zowel Provincie als Kaag en Braassem dat men veel te weinig doet met de gezondheidskundige adviezen uit het GGD-rapport. En dat de raad verkeerd wordt geïnformeerd. Ik haal hier twee belangrijke punten naar voren die in de Nota van Beantwoording verkeerd worden beantwoord.

De veilige afstand tussen een intensieve veehouderij en een burgerwoning/ woonwijk is niet 250 meter zoals Kaag en Braassem consequent voorhoudt. De landelijke GGD-norm is 250 tot 1000 meter.

Men weet nog niet zeker of het boven de 1000 meter veilig is (in ieder geval niet bij geiten). Maar in afwachting van wetenschappelijke vaststelling, wil de GGD ieg een indicatie geven waarbij bij plannen rekening gehouden kan worden.

Verder blijkt dat Kaag en Braassem bij de gezondheidsaspecten appels met peren blijft vergelijken: de 'juridisch toegestane situatie' op de huidige locatie dat is dus zonder luchtwasser, wordt vergeleken met de nieuwe locatie met luchtwasser.

Met die kromme vergelijking kun je verkopen dat het uitstootrisico voor omwonenden helemaal niet verslechtert, al neemt het aantal dieren fors toe.

De provincie legt de verantwoordelijkheid voor de gezondheid kennelijk bij de gemeente neer. Maar als u 'gezondheidskundig' tot een juist oordeel over 'gezondheidsrisico's' wil komen, kan dat niet. Dan zou u niet 'juridisch' maar vanuit volksgezondheid moeten redeneren en een eerlijk vergelijk maken tussen de uitstoot van een luchtwasser op de oude en op de nieuwe locatie.

Is de raad bereid dat te doen?

De heer Beekhuizen is hier overigens aanwezig vanavond.

Inspraak Dorpsraad Rondom de Plassen.
Oordeelsvorming politieke avond bestemmingsplan A. de Graaflaan –Kruisweg
23 januari 2017

Tot slot: Als volgens u, de locatie Kruisweg de beste locatie is binnen de gemeente Kaag en Braassem dan geeft het eigenlijk aan dat er binnen de gemeentegrenzen helemaal geen geschikte locatie bestaat.

Wél bouwen betekent een grove aantasting van het open landschap, van het kwetsbare groene hart. In overdrachtelijke zin bent u rentmeester van de Vierambachtspolder. Wij vragen u dat in te zien en ernaar te handelen.

Dank voor uw aandacht.